

Представено от „Семьонов Индъстри“ ООД уведомление за инвестиционно предложение (ИП) „експериментално и пилотно оборудване/система, за преработка на отпадъчни мазнини от растителен и животински произход в малки непромишлени обеми, което няма да действа повече от две години“ на територията на имоти с местонахождение: гр. Долни чифлик, ПИ с идентификатори №000650, с площ 2,804 дка, №000655, с площ 9,457 дка, обща площ 12,261 дка, начин на трайно ползване – друг промишлен терен

Във връзка с представено от „Семьонов Индъстри“ ООД уведомление за инвестиционно предложение (ИП) „експериментално и пилотно оборудване/система, за преработка на отпадъчни мазнини от растителен и животински произход в малки непромишлени обеми, което няма да действа повече от две години“ на територията на имоти с местонахождение: гр. Долни чифлик, ПИ с идентификатори №000650, с площ 2,804 дка, №000655, с площ 9,457 дка, обща площ 12,261 дка, начин на трайно ползване – друг промишлен терен, информира за следното:

### **I. По отношение на изискванията на българската нормативна уредба по ЕО:**

Подробните устройствени планове подадат в позицията на т. 9.1 от Приложение № 2 на *Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредбата за ЕО; обн. ДВ, бр. 57/04 г., с изм. и доп.)*. Във връзка с това и разпоредбата на чл. 85, ал. 2 от ЗООС, ако се предвижда ПУП за развитие на настоящото ИП, на основание чл. 2, ал. 2, т. 1 от Наредбата за ЕО подлежат на преценяване необходимостта от ЕО.

Ако за осъществяване на инвестиционното намерение се налага най-напред да бъде изменен ОУП, то на основание чл. 2, ал. 2, т. 2 от Наредбата за ЕО изменението на ОУП също е предмет на преценяване на необходимостта от екологична оценка.

Съгласно изискванията на чл. 91, ал. 2 от ЗООС, когато за ИП, включено в приложение № 1 или № 2 на същия закон, се изисква и изготвянето на самостоятелен план или програма по чл. 85, ал. 1 и 2, компетентният орган по околна среда може по искане на възложителя или по своя преценка да допусне извършването само на една от оценките по глава шеста.

От друга страна обаче съгласно чл. 91, ал. 1 от ЗООС, екологичната оценка се извършва независимо от ОВОС.

На основание чл. 4, т. 2 от *Наредбата за ЕО* компетентен орган за издаване на решение за преценяване необходимостта от ЕО е директора на РИОСВ-Варна.

Във връзка с това и описаните по-горе правни и фактически основания в конкретния случай следва да се има предвид, че при незаявено от ваша страна желание за провеждане на съвместна процедура по чл. 91, ал. 2 от ЗООС и неприложена документация съгласно *Закона за устройство на територията* ще бъде провеждана само процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС.

Ако се изисква ПУП за развитие на настоящото ИП след приключване на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС е необходимо да уведомите компетентния орган по околна среда за определяне на необходимата процедура съгласно глава шеста на ЗООС и глава втора на ЗБР.

### **II. По отношение на изискванията на българската нормативна уредба по ОВОС:**

Предвижданията за дейности по третиране на отпадъци са дейности по оползотворяване на отпадъци по смисъла на приложение № 2 към §1. т. 13 от Допълнителните разпоредби на *Закона за управление на отпадъците* (ЗУО).

Изхождайки от това и съществуващата практика на съда на ЕС - решение №С-486/04 от 23.11.2006 г., в което Съдът казва, че за целите на Директивата по ОВОС терминът „обезвреждане“ трябва да се разбира като понятие, което включва в себе си и



„оползотворяване“ и приравняване на инсталациите по оползотворяване и обезвреждане на отпадъци конкретно за нуждите на процедурата по ОВОС.

Във връзка с изложеното, заявеното ИП попада в *точка 11, буква „б“ инсталации и депа за обезвреждане и/или оползотворяване на отпадъци* от Приложение № 2 на ЗООС и на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 от същия закон подлежи на преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС.

Компетентен орган за вземане на решение по ОВОС е директорът на РИОСВ-Варна на основание чл. 93, ал. 3 от ЗООС.

### **III. По отношение на изискванията на нормативната уредба по биологично разнообразие:**

Съгласно чл. 31 от ЗБР и чл. 2, ал. 1, т. 1 от *Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС, приета с ПМС № 201 от 31.08.2007г., в сила от 11.09.2007г.)*, ИП подлежи и на оценка за съвместимостта със ЗЗ чрез процедурата за преценяване необходимостта от извършване на ОВОС.

Територията предмет на ИП, не попада в границите на защитени територии /ЗТ/ по смисъла на *Закона за защитените територии*, не попада в границите на защитени зони (ЗЗ) от мрежата „Натура 2000“ ЗЗ. Най-близко разположените са: ЗЗ BG0000116 „Камчия“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, определена съгласно изискванията на чл. 6, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗБР и ЗЗ BG0002045 „Комплекс Камчия“ за опазване на дивите птици, определена съгласно изискванията на чл. 6, ал. 1, т. 3 и 4 от същия закон, обявена със Заповед № РД-354/03.05.2012г. на *Министъра на околната среда и водите* (Обн. ДВ бр. 37/2012г.).

Преценката за вероятната степен на отрицателно въздействие върху защитената зона ще бъде извършена в рамките на процедурата за преценяване необходимостта от ОВОС.

### **IV. По отношение на изискванията на глава седма, раздел първи от ЗООС:**

Съгласно представената информация възложителят предвижда да извършва експериментални процеси по оползотворяване на отпадъци, в резултат на които няма да се получават химични вещества, а отпадъци по смисъла на ЗУО. За отпадъците не са приложими изискванията на *Регламент (ЕО) № 1907/2006 относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH)*, съгласно чл. 2 от същия, предвид което възложителят няма ангажимент да регистрира химични вещества в Европейската Агенция по химикали (ЕСНА).

При експлоатацията се предвижда на територията на предприятието да са налични химичните вещества – сярна киселина, натриева основа и калцинирана сода, които са класифицирани като опасни, но не попадат в приложение № 3 на ЗООС.

Предвид гореизложеното в конкретния случай **не са приложими** изискванията на чл. 99б от ЗООС.

### **V. По отношение на изискванията на глава седма, раздел втори от ЗООС:**

Съгласно представената информация от възложителя е установено, че предвиденото ИП не попада в обхвата на Приложение № 4, към чл.117, ал.1 от ЗООС и не подлежи на процедура по издаване на комплексно разрешително.

Копие на писмото е изпратено до кмета на община Долни чифлик

/отговорено от РИОСВ на 14.08.2017 г./